

С. А. ЛЕВИНА

О времени составления и составителя Воскресенской летописи XVI века

Воскресенская летопись XVI века по богатству использованных материалов и по полноте известий занимает первое место после Никоновского летописного свода.¹

До сих пор оставалось невыясненным, каким годом оканчивался текст Воскресенской летописи, опубликованный в VII и VIII томах „Полного собрания русских летописей“. Дело в том, что списки, которые использовались при подготовке к изданию Воскресенской летописи, обрываются при изложении нашествия крымского хана Сафа-Гирея в 1541 году, причем обрываются они в разных местах: ранее всех Синодальный список конца XVI века, потом „Парижский“ список конца XVI века. Наиболее отличным от Никоновской летописи является Карамзинский список XVII века.

В выявленных нами в собрании Археографической комиссии Ленинградского отделения Института истории Академии Наук СССР списке второй половины XVI века и в собрании Румянцева Гос. библиотеки им. В. И. Ленина списке начала XIX века имеется текст, который утрачен в других списках Воскресенской летописи: „Воеводы же великого князя пришли к городу, а царь по вестем поспешил от города проч с всеми людьми. И воеводы за царем пошли часа того, к Дону пришли, а царь уж Дон перевез; и воеводы за царем отпустили многих людей, а сами възвратишя“.² Этот текст представляет собой окончание рассказа о нашествии крымского хана Сафа-Гирея (август 1541 г.).

В „Парижском“ списке Воскресенской летописи, находящемся в Гос. Публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, недостает двух последних листов. Следовательно, его текст оканчивается ранее теми же событиями августа 1541 года, что и в Археографическом и Румянцевском списках.

Итак, можно считать установленным, что дошедший до нас текст Воскресенской летописи оканчивался изложением событий августа 1541 года.

¹ Сведения о степени изученности Воскресенской летописи см. в кн.: Д. С. Лихачев. Русские летописи и их культурно-историческое значение. Изд. АН СССР, М.—Л., 1947, стр. 472—474.

² ЛОИИ, собрание Археографической комиссии, № 243, лл. 303 об.—304; ГБЛ, собрание Румянцева, № 256, л. 118 об.