

дую *T*, А. А. Шахматов отметил, что она довольно определенно делится на две части. Первая часть *T* от начала до 6931 (1423) г. представляет собой, по мнению А. А. Шахматова, довольно позднюю компиляцию древних летописных текстов, основанную на Московском своде 1479 г. с большими дополнениями по источнику этого свода — своду 1305 г. (протографу Лаврентьевской летописи).¹⁴ Встречались в этой компиляции и своеобразные известия, неизвестные по другим летописям, например предположение (под 6411 г.) о родстве княгини Ольги с вещим Олегом: «нецыи же глаголют, яко Олгова дчи бе Ольга». Не опиралась ли *X*, передающая эти своеобразные известия *T*, на ее источник — летописную компиляцию, доведенную до 1423 г.? В пользу этой догадки может говорить то обстоятельство, что *X*, обычно систематически сокращающая свой оригинал, в нескольких местах оказывается полнее *T* и содержит отсутствующие в ней известия. Так, под 6574 г. в *X* читается несколько известий о нахождении уродов «при Маврикии цари» во Фракии и т. д.; известия эти соответствуют Лаврентьевской летописи (6573 г.), но в дошедшем до нас тексте *T* (также как в *Л* и *В*) их нет. Более исправно передано в *X* известие 6745 г. о судьбе князя Ярослава и его сыновей после нашествия Батыя («избегоша от поганных», а не «избиша», как в *T*). Но принять предположение о непосредственном отражении в *X* компиляции, составляющей первую часть *T*, мешает то обстоятельство, что у нас нет данных о существовании этой компиляции в виде самостоятельного памятника, — в отдельных списках она не сохранилась и ни в какие другие летописи не вошла. Вопрос о том, что представлял собой источник, сближающий *X* с *T*, приходится поэтому оставить открытым.

Не менее сложен вопрос о соотношении *X* с *Л*. Отдельные известия, сходные с *Л*, появляются в *X* еще в первой части, близкой к *T*. К *Л*, по-видимому, восходит окончание рассказа 6496 г. о изгнании идола Перуна: «Плови света в окошную». Под 6613 г. в *X*, как и в *Л*, сообщается о пострижении в чернецы князя Святоши;¹⁵ в *T* известие о пострижении Святоши читается под 6614 г. в иной формулировке («пострижесе Святослав, рекше Святоша, сын Давидов, внук Святославль...»), и *X* вновь дает его под этим годом (в той же форме, что и *T*), явно обнаруживая наличие двух источников. Совпадает с *Л* и окончание текста 6643 г. в *X* — о бегстве Всеволода Мстиславича в Новгород, его двухмесячном заточении и о приглашении в Новгород его сына Владимира (в *Л* — 6644 г.). Систематическая близость к *Л* характерна для второй части *X*, начиная с 6654 г. и кончая известиями 6898 г. о нападении Тохтамыша на Вятку и походе новгородских ушкуйников на Жукотин. Далее под 6900 г. следует рассказ о нашествии Тохтамыша на Москву, сходный то с *T*, то с *Л* (в *ТЛ* он под 6903/04 гг.), а затем под 6904 г. — совершенно своеобразные известия, отсутствующие в *ТЛ*; с 6905 г. начинается совпадение с *В*. И уже самая эта граница сходства *X* с *Л* заслуживает внимания. С 6901 (1393) г. начинается сплошное сходство (почти тождество) *Л* с Софийской II летописью, простирающееся до 7026 (1518) г. Если считать, что в основе *Л* лежал текст Софийской II летописи (свода 1518 г.), в котором первая часть — до 6900 г. — была затем заменена другим текстом,¹⁶

¹⁴ А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.—Л., 1938, стр. 285—293, 367. — Часть исследования А. А. Шахматова, посвященная тексту «Повести временных лет» в *T*, была опущена в печатном издании; см. ее в рукописи: Архив АН, ф. 134, оп. 1, № 110/1—IV, стр. 416—422.

¹⁵ В *X* — «... и бысть имя ему Никон»; в *Л* правильно — «Никола».

¹⁶ К такому заключению пришел А. А. Шахматов в своей последней статье (из «Нового энциклопедического словаря»); ср. его «Обзорение русских летописных сво-