

уст кesarь и Октавиа, сестра его» (Ч, лл. 167 об.); 2) совпадает также описание внешности Августа — «бе же Авгоуст низък, тънок, прост власы, черн, тънком лицем» (л. 379), между тем как в ЕЛ 2-го вида другой порядок слов — «бе же Август тонок, прост власы, низок, черн, тонкым лицем» (Ч, л. 167 об.; так же и в других списках), а в Палее описание значительно сокращено.

Что касается места возникновения ЕЛ 2-го вида, то здесь мы поддерживаем точку зрения Д. С. Лихачева о новгородском происхождении памятника.<sup>53</sup> Как было показано, при составлении ЕЛ 2-го вида были использованы новгородские летописи; в нем отразился и общерусский летописный источник, который, в свою очередь, привлекался в новгородском летописании (ср. Н4Л и С1Л). В ЕЛ 2-го вида вставлена Повесть о взятии Царьграда фрягами, наличие которой в летописном архиве Новгородской Софии документируется древним Синодальным списком.<sup>54</sup> Наконец, уместно напомнить об одной новгородской летописной компиляции, во многих своих частях близко соприкасающейся с ЕЛ 2-го вида и его источниками (сходна с Новгородско-Софийским сводом). Эта компиляция, с одной стороны, в соединении с Новгородской 5-й летописью и другими источниками представлена летописью Авраамки и списком ГИМ, Син. 154, а о другой — в составе сокращенного Новгородского свода начала 60-х годов XV в. — списками БАН, Доброх. 18 и ГБЛ., Троиц. 805.<sup>55</sup> Краткость известий не позволяет здесь подробно проанализировать статьи о походах русских князей на Царьград, можно лишь отметить, что даты походов Олега (6414 г.) и Игоря (6448 г.) — такие же, как в ЕЛ 2-го вида и Троицкой летописи. Связь с хронографическими памятниками проявляется также в следующем: 1) перед всеми указанными летописями (ср. еще в Рогожском летописце) помещен краткий обзор по всемирной истории (в летописи Авраамки и сходных дополнен из Палея); 2) в рукописи ГИМ, Син. 154 имеется, хотя и в сокращенном виде, текст «Александрии», во многих местах характеризующийся признаками второй редакции, т. е. именно той редакции, которая присутствует в ЕЛ 2-го вида;<sup>56</sup> 3) в сборнике ГБЛ, Троиц. 805 читаются также выписки по Византийской истории (от Константина Великого до Романа — текст восходит к Амартолу),<sup>57</sup> но в царствовании Леона под 6414 г. помещен рассказ (лл. 495 об.—497 об.) о походе Олега на Царьград, тождественный с соответствующим рассказом ЕЛ 2-го вида (текст передан с некоторыми искажениями, но выше в примечании 17 указывался один пример, когда чтение сборника совпадает с Троицкой летописью, в то время как ЕЛ 2-го вида дает другой вариант).

Кроме того, в пользу новгородского происхождения памятника свидетельствует еще следующий факт. В Н4Л под 1395 г. вставлен рассказ

<sup>53</sup> Д. С. Лихачев. Еллинский летописец второго вида..., стр. 109.

<sup>54</sup> Мы не обнаружили признаков самостоятельного пользования хронографическими материалами со стороны составителя С1Л. Поэтому помещение в ней Повести о взятии Царьграда следует относить к Новгородско-Софийскому своду, а не объяснять влиянием на С1Л отдельно ЕЛ 2-го вида, как это предлагает Н. А. Мещерский (Древнерусская повесть о взятии Царьграда фрягами в 1204 году. — ТОДРЛ, т. X, М.—Л., 1954, стр. 123).

<sup>55</sup> Первый список в научном обороте известен под названием летописца епископа Павла, о втором см.: Б. М. Клосс. Новый памятник русского эпоса в записи XVI века. — «История СССР», 1968, № 3, стр. 154—156.

<sup>56</sup> В. М. Истрин. Александрия русских хронографов. М., 1893, стр. 243—246. В. М. Истрин видит здесь некоторую промежуточную редакцию, но можно предполагать, что данный список восходит к черновым материалам второй редакции «Александрии».

<sup>57</sup> ГБЛ, Троиц. 805, лл. 265 об.—376, 477 об.—536.