

Б. М. КЛОСС

Митрополит Даниил и Никоновская летопись

Текстологическое исследование показало, что все списки Никоновской летописи в части до 1520 г. восходят к списку Оболенского и что, более того, этот список представляет оригинал свода.¹ Эта часть списка Оболенского по палеографическим данным относится к 20—30-м годам XVI в.; кроме того, первоначальный перечень митрополитов кончался здесь именем Даниила, который занимал митрополичью кафедру в 1522—1539 гг. Но датировку свода можно уточнить: перечень новгородских архиепископов был доведен лишь до Макария, который поставлен в 1526 г., а в списке русских великих князей не упомянут сын Василия III Иван, родившийся в 1530 г.² Таким образом, составление свода следует относить ко времени между 1526 и 1530 гг.

Общий церковный характер Никоновского свода и особое внимание, которое в нем уделяется русским митрополитам, вне всякого сомнения приводят к выводу, что летопись составлена при московской митрополичьей кафедре. В частности, в памятке необычайно выпукло отразились взгляды самого митрополита Даниила по важнейшим проблемам внутренней и внешней политики Русского государства периода 20-х годов XVI в.

Известна, например, роль митрополита Даниила в острейшей борьбе, развернувшейся по вопросу о вотчинновладении монастырей. В тексте Никоновской летописи сделано немало вставок, ставящих своей целью подтвердить тезис об исконности прав монастырей на владение селами: под 6721 г. в рассказе о создании Всеволодом Большое Гнездо Рождественского монастыря во Владимире сделано добавление: «и всем удоволи: и села, и бортоми, и озера, и реками, и многим именем» (X, 65);³ под 6886 г. (в тексте, заимствованном из жития митрополита Алексея) в известиях об основании Андроникова монастыря и Нижегородского Благовещенского одинаково прибавлено, что митрополит «даровал» им «села

¹ Б. М. Клосс. Деятельность митрополичьей книгописной мастерской в 20—30-х годах XVI века и происхождение Никоновской летописи. — В кн.: Древнерусское искусство. Рукописная книга. М., 1972, стр. 318—337.

² Верхняя датирующая граница подтверждается также тем обстоятельством, что Никоновская летопись отразилась в митрополичьей Сводной Кормчей (ГБЛ, Унд., № 27, лл. 283—284), составленной до 1531 г.: в этом году был осужден на церковном соборе и сослан сначала в Новгородский Юрьев монастырь, а затем в митрополичий монастырь на Волосове известный каллиграф Исаак Собака, почерком которого написана часть текста Кормчей (лл. 527, 528, 542 об., 543 об.—545, 545 об., 546 об.).

³ При цитировании текста Никоновской летописи указываются номер тома и страница по изданию ПСРЛ (тт. IX—XII, 1862—1901).

и воды и места» (XI, 32), а в заметке об основании Алексеем Константино-Еленинского монастыря сказано: «и всякими потребами удоволи, и села подава и изобильствова всем». Особенное внимание уделяется владениям митрополичьей кафедры: в нескольких местах летописи составители сочли необходимым упомянуть о «градах и селах митрополских» (IX, 116, 152; XI, 213, 224; XII, 14); под 6918 г. сообщается о передаче князем Владимиром Андреевичем села Большое Кудрино с деревнями митрополиту Фотию (XI, 214) — это выдержка из более подробной записи об истории этого села, читающейся в митрополичьей копияной книге земельных актов;⁴ ниже в летописи помещено известие, что ростовский архиепископ Григорий «земли митропольской Кудриньскаго села отступил, что ся были вступили в митрополичь» (XI, 219); в нескольких местах упоминаются «митрополичи озера Сенежския» (XI, 215—217), что соответствует перечислению митрополичьих владений «в волости Сенгу» в копияной книге.⁵

Митрополит Даниил сходен с Иосифом Волоцким во взгляде на необходимость сурово преследовать еретиков, хотя в отличие от своего учителя он считал, что смертная казнь применима лишь к неисправным еретикам, в отношении которых исчерпаны все другие меры.⁶ Именно эту позицию характеризуют подобранные в Никоновской летописи примеры, рассказывающие о заточении еретиков «в темницы» (IX, 68, 152);⁷ необходимость жестокой расправы с нераскаявшимися еретиками обосновывается следующими словами: «От века убо не кающияся богохулници избиваеми бываху, и в Моисееве убо законе не точию богохулници, но и эле творящеи убиваеми бываху, ноипаче в новом законе богохулници от святых апостол и от святых отець смерти предаяхуся» (IX, 240).

Осуществлявшийся при Данииле на практике союз светской (великокняжеской) и духовной власти подтверждается текстом Никоновской летописи. Страницы свода пестрят выражениями типа: великий князь «со отцем своим митрополитом» или «по благословению отца своего митрополита», митрополит «с сыном своим» или «с сыном своим возлюбленным о Христе» великим князем, и т. п. Любопытно добавление составителя свода, что князь Владимир Святославич «чествоваше» митрополита и «в согласии и любви мнозе с ним пребываше» (IX, 57), а митрополит в свою очередь «бяху всегда в любви и в совете с Володимером» (IX, 64).

Важнейшие моменты внешнеполитической обстановки интересующего нас времени также нашли отражение в Никоновском летописном своде. Притязаниями России на западные земли можно объяснить добавления к именам соответствующих князей длинных родословий, доведенных до владимиристо-суздальских и киевских великих князей, а родословию смоленских князей даже посвящена специальная заметка (X, 153—154; ср. с родословным рядом последнего смоленского князя Юрия Святославича: XI, 202—203). Характерно, что на заявление литовского князя Витовта: «Киев и вся страна Киевскаа в моей области есть» — епископы по воле составителя свода дают следующий ответ: «но прежде не твоя область бысть» (XI, 227). Представляет интерес, что в Хронографическом списке Новгородской 5-й летописи (источнике Никоновской) против статьи

⁴ Акты феодального землевладения и хозяйства XIV—XVI веков, ч. 1. Подг. к печати Л. В. Черепниным. М., 1951, стр. 49—50.

⁵ Там же, стр. 193.

⁶ См.: В. Жмакин. Митрополит Даниил и его сочинения. М., 1881, стр. 406—424.

⁷ Эти известия, а также сообщение под 6559 г. о поставлении митрополита Илариона являются откликом на судебный процесс над Максимом Греком.

6913 г. сделана киноварная помета (между прочим, рукой митрополита Даниила): «Смоленской князь давался Московскому» (ГИМ, Синод., № 280, л. 679). В соответствующем месте Никоновской летописи в речь Юрия Святославича, обращенную к московскому великому князю, добавлены слова: «возми убо град за себя, да ты владеешь им, а не поганаа Литва» (XI, 189).

Остро стоял в 20-е годы XVI в. вопрос о борьбе с татарскими ханствами. Как видно из следственного дела Берсенья Беклемишева и Федора Жареного, митрополит Даниил активно поддерживал наступательную политику Василия III в отношении Казани.⁸ В 1524 г. положение осложнилось тем, что хан Сагиб-Гирей признал себя вассалом Турции и объявил Казанское ханство «юртом» турецкого султана. Послу султана Скиндеру было тогда заявлено: «изначала на тот юрт царей сажаем мы из своих рук» и «то изначала юрт государя нашего».⁹ Василий III именовался в это время в дипломатических документах как «един правый государь всея Руси и иным многим землям восточным и северным государь и великий князь Володимирский, Московский, Ноугородцкий, Псковский, Смоленский, Тферский, Югорский, Пермский, Вятцкий, Болгарский и иных».¹⁰ Чтобы доказать «изначальность» власти русских князей над Казанью, в Никоновскую летопись введены известия, что еще легендарный Кий «на Воложския и Камския Болгары ходив и победи» (IX, 4), а в «лето 6505 ходи Володимер на Болгары Воложския и Камския и, одолев, плени их» (IX, 66). Составители летописи постоянно напоминают, что «Болгары» — это те самые, «иже ныне глаголются Казанцы» (IX, 58, 210; X, 98, 103—104; XI, 12, 20, 24—25, 71, 215).

Митрополит Даниил был крупнейшим писателем своего времени, поэтому возникает мысль не только о причастности его к руководству по составлению Никоновского свода, но и о личном участии его в редактировании летописного текста. Для разрешения этого вопроса необходимо выявить характер обработки источников и особенности литературного стиля редактора. После этого мы сравним полученные данные с известными сочинениями митрополита Даниила, одновременно сопоставляя с произведениями других писателей первой половины XVI в.

При решении поставленной задачи было проведено сравнение собственно летописного текста Никоновской летописи с Новгородской 5-й, Иоасафовской, Симеоновской, Троицкой (Лаврентьевской), Воскресенской и Львовской летописями, Тверским сборником, Хронографом основной и Западнорусской редакции; входящие в летопись памятники сопоставлялись с их же текстами по другим спискам: «Сказание о хулней вере Срациньстей» — со списком ГБЛ, Вол., № 506; «Повесть о происхождении Честнаго Креста» — со списком ГИМ, Синод., № 592; Послание патриарха Луки Хрисоверга князю Андрею Боголюбскому — с текстом, изданным в РИБ, т. VI, СПб., 1880; Житие митрополита Петра — с Киприановской редакцией по изданию ПСРЛ, т. XXI, 1-я пол., СПб., 1908; Житие митрополита Алексея — со списками ГИМ, Чуд., №№ 151, 264; Сказание о Мамаевом побоище — с опубликованными текстами различных редакций; «Хождение» Игнатия Смольнянина — с текстом, изданным в «Православном палестинском сборнике», т. IV, вып. 3, СПб., 1887; «Слово о житии и преставлении» великого князя Дмитрия Ивановича — со списком ГИМ, Синод., № 280; Житие Сергия Радонежского — с из-

⁸ ААЭ, т. 1, СПб., 1856, стр. 144.

⁹ Б. И. Дунаев, Максим Грек и греческая идея на Руси в XVI веке. М., 1916, Приложение, стр. 76—77.

¹⁰ Там же, стр. 43, 83.

даниями Н. Тихонравова (Н. Тихонравов. Древние жития преподобного Сергия Радонежского. М., 1892, стр. 70—144) и Великих Миней Четиих; Повесть о Луке Колоцком — с текстом, изданным в «Русских повестях XV—XVI веков» (М.—Л., 1958); Соборная грамота о поставлении Григория Цамблака — со списком ГПБ, Q.XVII.50; «Повесть о Фотии митрополите» и его духовная грамота — со списком ГПБ, Соф., № 1281.

Переходим к обзору сочинений митрополита Даниила. Поучение Даниила и его Послание Дионисию Звенигородскому цитируем по списку ГБЛ, Вол., № 492 (лл. 57 об.—68, 228—235 об.), второй четверти XVI в. (часть поучения и целиком послание писаны монахом Иосифо-Волоколамского монастыря Фотием) (список обозначим далее как *B*₁). Окружное послание митрополита Даниила и «Ответ к некоему христоролюбцу, впросившу его о здравии» цитируем по сборнику ГБЛ, Волок., № 514 (лл. 413—424 об., 425—426), составленному в 1563 г. (послания переписаны монахом Евфимием Турковым, будущим волоколамским игуменом) (далее список *B*₂).¹¹ Первый сборник с посланиями Даниила изучаем по древнейшему «Сильвестровскому» сборнику (середина XVI в.) — ГПБ, Соф., № 1281 (далее список *C*). В сборнике содержится 13 посланий; 14-е послание цитируем по списку ГПБ, Погод., № 1149, конца XVI в. (далее список *D*). Второй сборник с посланиями и поучениями Даниила известен в единственном списке 60-х годов XVI в. — ГПБ, Q.I.1439 (далее список *K*).¹² Наконец, Сборник митрополита Даниила с 16 «словами» исследуем по списку МДА, № 197, относящемуся к концу 20-х—30-м годам XVI в. и имеющему следы собственноручной правки Даниила (далее список *M*).¹³ «Наказание» 16-го «слова», отсутствующее в рукописи МДА, № 197, цитируем по списку ГИМ, Синод., № 237, изданному В. Жмакиным в приложении к книге «Митрополит Даниил и его сочинения» (далее список *Ж*).

Вместе с литературными произведениями Даниила считаем возможным привлечь для исследования записи речей митрополита, помещенные в протоколах церковных соборов и в летописях, а также корпус его собственноручных помет и исправлений, сохранившихся в ряде рукописей (анализу почерка Даниила мы посвятим специальную работу).

Из произведений русских писателей первой половины XVI в. рассматриваем следующие:

1) сочинения Иосифа Волоцкого: «Просветитель» (цитируется по казанскому изданию 1857 г.), трактат в защиту церковных имуществ,¹⁴ Духовная грамота и монастырский «Устав», послания;¹⁵

¹¹ Поучение (по списку *B*₁) и Окружное послание (по списку *B*₂) изданы в «Памятниках старинной русской литературы» (вып. IV, СПб., 1862, стр. 200—204, 194—199). Послание Дионисию Звенигородскому по списку ГПБ, Q.XVII.50 (сборник составлен и частично написан Евфимием Турковым) опубликовано в: АИ, т. I, СПб., 1841, стр. 534—537. Ответ «христоролюбцу» издан (по списку *B*₂) Макарием в «Истории русской церкви» (т. VII, вып. 2. СПб., 1874, стр. 393—394).

¹² Интересующие нас тексты изданы в приложении к работе В. Г. Дружинина «Несколько неизвестных литературных памятников из сборника XVI-го века» (ЛЗЭК, вып. 21, СПб., 1909). К произведениям митрополита Даниила относим тексты №№ 2, 6—31, 33.

¹³ В. Жмакин считал самым древним списком Сборника рукопись ГПБ, F.I.522, но, судя по водяным знакам (Брик, № 4449, 1592 г.), она относится к концу XVI в. В приложении к книге В. Жмакина «Митрополит Даниил и его сочинения» (М., 1881) опубликованы лишь некоторые послания и «слова» Даниила.

¹⁴ См.: В. М а л и н и н. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. Киев, 1901, Приложение, стр. 128—144.

¹⁵ См.: ВМЧ, сентябрь 1—13 СПб., 1868, стлб. 490, 499—615; Послания Иосифа Волоцкого М.—Л., 1959, стр. 139—240, 296—321; Записки Отдела рукописей ГБЛ, вып. 28, М., 1966, стр. 236—239.

- 2) Ответ на послание Иосифа Волоцкого И. И. Третьякову (неизвестного автора);¹⁶
- 3) сочинения Вассиана Патрикеева;¹⁷
- 4) сочинения Досифея Топоркова;¹⁸
- 5) послания Федора Карпова: Максиму Греку,¹⁹ монаху Филофею,²⁰ митрополиту Даниилу;²¹
- 6) сочинения Дмитрия Герасимова: послание к дьяку Мисюрю Мунехину, послесловие к переводу Толковой псалтыри Брунона;²²
- 7) сочинения Максима Грека;²³
- 8) послания монаха Филофея;²⁴
- 9) Повесть о втором браке Василия III (неизвестного автора);²⁵
- 10) Похвальное слово великому князю Василию III (неизвестного автора);²⁶
- 11) редакция В. М. Тучкова Жития Михаила Клопского;²⁷
- 12) Житие архиепископа Серапиона (неизвестного автора);²⁸
- 13) Житие Иосифа Волоцкого, составленное Саввой Черным;²⁹
- 14) сочинения Льва Филолога: Житие Иосифа Волоцкого, Слово похвальное князю Михаилу Черниговскому, «Слова» на память Зосимы и Савватия Соловецких, письмо к монаху Богдану;³⁰
- 15) сочинения Зиновия Отенского: послания,³¹ «слова»,³² «Истины показание» и «Послание многословное»;³³
- 16) Летопись Дубровского;³⁴

¹⁶ См.: Послания Иосифа Волоцкого, стр. 336—366.

¹⁷ См.: Н. А. Казакова. Вассиан Патрикеев и его сочинения. М.—Л., 1960, стр. 223—281.

¹⁸ См.: Надгробное слово преподобному Иосифу Волоцкому, инока Досифея Топоркова. Изд. К. Невоструева. М., 1865; Волоколамский Патерик. — В кн.: Семинарий по древнерусской литературе при Московских высших женских курсах, № 5. Б. м., 6. г.

¹⁹ Сочинения Максима Грека, ч. III. Казань, 1862, стр. 274—277 (в подстрочном примечании); ГИМ, Синод., № 791, лл. 122—123 об.; ЦГИА, ф. 834, оп. 3, д. 4025, лл. 124 об.—125 об.

²⁰ ГБЛ, ф. 380 (собр. Тихонравова), № 380, л. 124—124 об.

²¹ ГПБ, Q.I.1439, лл. 314—329.

²² См.: Прибавления к изданию творений святых отцов, ч. XVIII. М., 1859, стр. 190—192; Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии, ч. 1. Казань, 1881, стр. 150—151.

²³ Сочинения Максима Грека, ч. I. Казань, 1859; ч. II. Казань, 1860; ч. III; ТОДРА, т. I, Л., 1934, стр. 111—120; В. Жмакин. Митрополит Даниил и его сочинения, Приложение, стр. 81—84; ВВ, т. XXVI, М., 1965, стр. 128—136.

²⁴ См.: В. М. А. М. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания, Приложение, стр. 7—24, 26—66.

²⁵ ТОДРА, т. XXV, М.—Л., 1970, стр. 115—118.

²⁶ Археографический ежегодник за 1964 г., М., 1965, стр. 281—289.

²⁷ Л. А. Дмитриев. Повести о житии Михаила Клопского. М.—Л., 1958, стр. 141—167.

²⁸ ТОДРА, т. XXI, М.—Л., 1965, стр. 152—165.

²⁹ ВМЧ, сентябрь 1—13, СПб., 1868, стлб. 453—499.

³⁰ ЧОИДР, 1903, кн. 3, отд. II, стр. 13—47; ВМЧ, сентябрь 14—24. СПб., 1869, стлб. 1308—1336; Православный собеседник, изд. при Казанской духовной академии, 1859, № 6, стр. 229—240; № 7, стр. 347—368; Прибавления к изданию творений святых отцов, ч. XVIII, М., 1859, стр. 527.

³¹ ТОДРА, т. XVII, М.—Л., 1961, стр. 219—224; т. XXV, стр. 125—134.

³² ТОДРА, т. XXI, стр. 173—182; Ф. Калугин. Зиновий, инок Отенский, и его богословско-полемические и церковно-учительные произведения. СПб., 1894, Приложение, стр. 17—26.

³³ Истины показание к вопросившим о новом учении. Сочинение инок Зиновия. Казань, 1863; А. Попов. Послание многословное. Сочинение инок Зиновия. — ЧОИДР, 1880, кн. 2.

³⁴ ПСРЛ, т. IV, ч. 1, вып. 2, Л., 1925, стр. 490—536 (отражает владычное новгородское летописание).

17) Воскресенская летопись;³⁵

18) Софийская 2-я летопись.³⁶

При изучении литературного стиля авторов и способов использования ими библейских текстов мы, естественно, принимаем во внимание оригинальную часть памятников в Никоновской летописи — только вставленные редактором этой летописи фрагменты. Результаты наблюдений резюмируем в следующих пунктах.

1. Если говорить о композиции произведений митрополита Даниила, необходимо отметить, что многие из них построены по трехчастному принципу: высказываемое в начале положение подтверждается затем цитатами из Библии и сочинений отцов церкви, а в конце помещается соответствующее поучение. В Никоновской летописи некоторые вставные фрагменты, имеющие вполне законченный характер, построены по аналогичному принципу. Таковы, например, рассуждения о «нищелюбии» князя Владимира под 6516 г. (IX, 69) и поучение на тему «Аще гонят вас во граде сем, бегайте в другой» (IX, 214). В небольшом этюде «Девство бо есть аггельское житие» (IX, 226—228) использованы, помимо библейских текстов, толкования Иоанна Златауста на Евангелие от Матфея (в переводе Максима Грека; заимствованы отдельные фрагменты из Бесед 68, 69, 70). Характерно, что и окончание здесь такое же, как в одном из произведений Даниила:

Никоновская летопись

Сиа убо блаженный Златауст и прочии святни сему согласуют (IX, 228).

Сборник Даниила

Сиа убо священный Златауст и прочии святни тако глаголют (М, л. 242 об.).

Упомянем, наконец, поучения о вреде объедения и пьянства (XI, 130) и на тему: «Яко мнози праведнии злою смертию умирают, а грешнии праведною» (XI, 212); последнее включает в себя свидетельства Афанасия Александрийского, Анастасия Синайского и др.

2. Характерна для произведений Даниила организация речи, строящаяся на повторении однородных членов предложения. Та же черта присуща вставным текстам Никоновской летописи. Ограничимся следующими примерами:

«Еже бо супротив брань на брань воздвизати, и жесточяти, и сверепети, и в ярость приводити, и сице убо бедныя и смертносныя дела совршаються; но сице убо тихостию, и кротостию, и увещательными и сладкими словесы, и всяческим мудрованием утоляти гнев и ярость» (IX, 214);

«...всяка горесть, и ярость, и гнев, и вопль да отъимется от вас со всякою злобою; гнев бо и ярость велиа содевает злая, сице же и зависть и лукавство; тем же потребно есть бегати, и внимати себе, и бдети и молитися» (IX, 214);

«... часто приходя и сматряя лесы великия и дебри пустынные и непроходимыя и тишину и мльчание велие, и въздыхаше и сетоваше, и умиляшешя, и слезный свожаше от очию источник, и глаголаше» (XI, 217).

Типичным для обоих авторов является включение в текст различных комбинаций из слов «тихость», «кротость», «смирение», «любовь», «милость» и др. (см. ниже). Создающаяся в результате определенная рит-

³⁵ ПСРЛ, т. VII, СПб., 1856; т. VIII, СПб., 1859 (отражает московское великокняжеское летописание).

³⁶ ПСРЛ, т. VI, СПб., 1853, стр. 119—276, 320—354 (отражает митрополичье летописание).

мичность речи поддерживается многократно повторяющимися отдельными словами, выражениями, фразеологическими оборотами. См., например, повторы слов «гнев и ярость» в приведенном выше отрывке (IX, 214) или «благочиние и красота» в статье 6495 г.: «всяко *благочиние* и *красоту* о господи чудно устроиша», «показующе им церковную *красоту* и *благочиние*», «предстояща господеву в велице *благочинии* и *красоте*», «несть бо на земли таковыя *красоты* и *благочиния*», «ни забыти можем сицевыя *красоты* и *благочиния*» (IX, 52—53).

3. Вставные тексты Никоновской летописи в большинстве случаев имеют молитвенные заключения двух типов: «молитвами преславных (пречистых) богородици и всех святых, аминь» (IX, 56, 149) — и другое, более распространенное: «благодатию и человеколюбием' господа нашего Иисуса Христа, ему же слава и держава (с отцем и с святым духом, ныне и присно и) в веки веком, аминь» (IX, 70, 252; XI, 161, 209). Подавляющее большинство окончаний в сочинениях митрополита Даниила также имеют указанный вид: концовки 1-го типа встречаются 28 раз,³⁷ 2-го типа — 37 раз.³⁸ Для сравнения заметим, что заключения 1-го типа употреблены 4 раза в Софийской 2-й летописи и по 3 раза у Иосифа Волоцкого и в Воскресенской летописи; выражения 2-го типа встретились лишь по одному-два раза у Иосифа Волоцкого, Вассиана Патрикеева, Досифея Топоркова, Максима Грека и Льва Филолога.

4. Во вставных текстах Никоновской летописи (и только в них!) довольно часто (20 раз) попадают слова «любомудрие», «любомудрствовати» и т. п.: IX, 55, 58 (2 раза), 214 (2 раза, в одном случае — «мудролюбезно»), 223 (2 раза), 226 (3 раза); X, 203, 204, 218; XI, 11, 26, 102, 110, 176, 194, 230. Оказывается, у митрополита Даниила слово «любомудрие» одно из наиболее частых, в его сочинениях оно встретилось 111 раз, причем в двух случаях в форме «мудролюбезно» (К, л. 245—245 об.). Стремление использовать любимые слова сказалось и в редакторских приемах: в рукописи ГБЛ, Троиц., № 131 на л. 34 между словами «о сих упражнениях» рукой Даниила сверху написано: «любомудрствующе».

У других писателей слово «любомудрие» используется весьма ограниченно. Так, оно встретилось по 7 раз у Зиновия Отенского, Иосифа Волоцкого и в Софийской 2-й летописи, по одному — у Филофея, Василия Тучкова и в Воскресенской летописи. Несколько особняком в этом смысле стоит Слово на память Зосимы и Савватия Соловецких, приписываемое Льву Филологу. Здесь «любомудрие» употреблено 25 раз, но следует сказать, что более половины из них (14 слов) использованы в «связках», по несколько слов в одном предложении, что не характерно ни для Даниила, ни для составителей Никоновской летописи.

5. Среди вставок Никоновской летописи (и только в них) встречается выражение «сласти плотские»: IX, 119; XI, 159. В сочинениях митрополита Даниила оно использовано 13 раз,³⁹ из других писателей его употребил лишь Максим Грек (один раз).

³⁷ В₁, л. 68; С, лл. 224 об., 226 об., 230, 235 об., 270 об., 289, 291, 294, 297, 358, (2 раза); П, л. 217; К, лл. 121 об., 210, 243 об., 245 об., 250, 287 об., 311, 313 об. (в трех случаях добавлено: «и святых чудотворцев Петра и Алексея»); М, лл. 95 об., 242 об., 281 об., 333, 336 об., 356 об., 442 об.

³⁸ В₁, л. 235 об.; В₂, л. 424 об.; С, лл. 248 об., 282 об., 296; К, лл. 211 об., 213 об., 215 об., 217 об., 221, 224 об., 231 об., 240, 261, 269, 294, 297, 356, 416, 419; М, лл. 5, 41, 64, 119, 204 об., 215 об., 238 об., 276 об., 352, 402, 414, 439 об., 463 об., 475, 476 об., 485 об., 486 об. (в шести случаях использована форма: «слава и держава, честь и покланяние»).

³⁹ В₂, л. 423; С, лл. 250, 283 об., 306 об., 335, 357; К, л. 215 об.; М, лл. 7, 39, 118 об., 409, 410, 454.

6. Слова «демон», «демонский» читаются в Никоновской летописи лишь во вставных фрагментах: IX, 58, 63, 66, 68, 195, 235, 238, 239; X, 13, 28, 92, 108; XI, 47, 126, 133, 185. «Демонскую» терминологию используют Иосиф Волоцкий и Лев Филолог (по одному разу, один раз также — в Воскресенской летописи), Максим Грек (6 раз). Однако наиболее часто эти выражения встречаются у Даниила (13 раз).⁴⁰

7. Чрезвычайно редкие слова «щапление», «щапिति» и т. д. читаются среди вставок Никоновской летописи: X, 224; XI, 102 (2 раза), 129, 131, 159, 211. В произведениях русских писателей первой половины XVI в. эти слова обнаружены только у Даниила (22 раза).⁴¹

8. Следующие выражения, попавшие в летопись: «огнь же хожаше... в толстоте велице» (X, 100), «постнически жити..., неже сладостными и толстыми» (XI, 130), — можно сопоставить с встретившимися у Даниила: «толъстота лыст» (К, л. 270 об.), «о толстоте пицей», «толстыя и тучныя трапезы» (Ж, стр. 37). Аналогичные выражения находим еще только у Филолога («толстота пици», «многотолстотные трапезы»).

9. В рукописи ГБЛ, Троиц., № 94 (л. 309 — 309 об.) рукой митрополита Даниила слова «исцеляют» и «целение» заменены на «врачуют» и «врачевание». В произведениях Даниила слова «врачевание», «врачевати» встречаются довольно часто (24 раза). Во вставных фрагментах Никоновской летописи также находим слова «врачеве», «врачевание» (IX, 116).

10. В ГИМ, Синод., № 230 (л. 20 об.) во фразе «от большого иереа» последнее слово заменено Даниилом на «архиереа». В рукописи ГБЛ, Троиц., № 131 (л. 1 об.) к имени Василия Великого рукой Даниила добавлено: «всемудрый архиерей». В одном из своих посланий Даниил говорит: «сия же вся изыщется от бога страшно на нас архиереох» (К, л. 120 об.); слово «архиерей» встречается и в других его сочинениях (М, лл. 95, 120, 482). Следует обратить внимание, что в Никоновской летописи под 6915 г. к имени патриарха добавлены слова «священный архиерей» (XI, 195).

11. В рукописи ГИМ, Синод., № 230 (л. 194) рукой Даниила слово «възва» (во фразе «възва старец») заменено на «возопи гласом велиим». Это выражение (заимствованное из Библии) встречается в сочинениях Даниила, попало оно и в Никоновскую летопись: X, 56, 91, 185.

12. В рукописи ГБЛ, Троиц., № 131 (лл. 2, 20 об.) слово «стрый» заменено Даниилом на «дядя». Интересно, что в Никоновской летописи в одном случае к слову «стрыа» сделано добавление «сиречь дяди» (IX, 120), в другом оно заменено на слово «дядя» (X, 56).

13. В списке ГИМ, Синод., № 280 (л. 540 об.) к слову «слободы» рукой Даниила добавлено «с данми». Аналогичные добавления видим в тексте Никоновской летописи: «слободы купленыя и з данми и села лучшаа и з данми» (IX, 221), «слободы и власти и з данми» (IX, 223).

14. В той же рукописи на л. 481 слова «от Рима» переделаны почерком Даниила на «из Рима от папы». Сочетания «из Рима от папы», «в Рим к папе» неоднократно встречаются во вставных фрагментах Никоновской летописи: IX, 39, 42, 43, 57, 64, 68, 116; X, 37 (2 раза), 38, 40, 172, 183; XII, 39.

⁴⁰ К, лл. 232 об., 233, 236 об., 238, 241, 243, 270, 288, 294 об.; М, лл. 454 об., 484 об. Ср. также: Н. Н. Покровский. Судные списки Максима Грека и Исака Собака. М., 1971, стр. 122, 123.

⁴¹ В₁, лл. 58 об., 67 об.; К, лл. 215, 276, 286 об., 291, 293 об. (2 раза), 415, 418 об.; М, лл. 60, 60 об., 278 об. (2 раза), 461 об., 484 об. (2 раза); Ж, стр. 37 (4 раза), 38.

15. В той же рукописи на л. 525, в тексте статьи 6586 г., к названию «Болгары» рукой Даниила приписаны слова «Воложския и Камския». Это добавление вошло в Никоновскую летопись, где это выражение встречается еще в целом ряде случаев: IX, 4, 66, 115, 230, 247 (2 раза); X, 15, 50, 83, 97, 125, 188; XII, 9.

16. Пространная запись в Никоновской летописи об учреждении в Новгороде архиепископской кафедры (IX, 233), с повторением в другом месте, что «в Новгороде в Великом изначала быша епископ, а не архиепископи, до лета 6674» (XI, 143), возникла, надо думать, по инициативе митрополита Даниила, так как против соответствующего известия в списке ГИМ, Синод., № 280 (л. 541 об.) на полях его рукой сделана киноварная помета: «Отсуду начаша нарицатися Новгородстии епископи архиепископъми».

17. Одна из примечательных особенностей Никоновской летописи — наличие родословных рядов, сопровождающих имена различных исторических деятелей. Отметим, что уже в источнике летописи — списке ГИМ, Синод., № 280 — родословные сведения внесены в текст самим митрополитом Даниилом. Так, под 6622 г. (л. 530) к имени князя Владимира приписано: «Мономах, сын Всеволожь, внук Ярославль, правнук великаго Владимира» (то же в Никоновской — IX, 144); под 6633 г. (л. 531) снова добавлено: «сын Всеволожь, внук Ярославль, правнук великаго Владимира» (ср. в Никоновской — IX, 152); под 6810 г. (л. 602) к имени князя Ивана Переяславского добавлено: «внук Александров, правнук Всеволожь, праправнук Юрия Долгорукого»; под 6827 г. (л. 605 об.) к имени Михаила Ярославича Тверского добавлено: «внука Ярославля ж, правнука Всеволожа, праправнука Юрия Долгорукого, преправнука Владимира Манамаха» (ср. в Никоновской — X, 187); под 6829 г. (л. 606) к имени Дмитрия Михайловича приписано: «внука Ярославля, правнука Ярославля ж, праправнука Всеволожа, преправнука Юрия Долгорукого»; под 6875 г. (л. 629) к имени великаго князя Дмитрия Ивановича приписано: «внуку Иванову, правнуку Данилову».

18. При перечислении христианских добродетелей, при описании явлений природы и поступков людей и у составителей Никоновской летописи и у митрополита Даниила наиболее часто используются слова: 1) тихость, 2) кротость, 3) смирение, 4) любовь, 5) милость. Эти выражения употребляются как самостоятельно, так и в сочетании со словами «умиление», «терпение», «простота», «молчание» и др. Из указанных выше 5 слов можно получить 26 различных комбинаций. Из них 5 комбинаций не встречаются ни в Никоновской летописи, ни у Даниила (2—4, 1—3—5, 1—4—5, 2—4—5, 1—3—4—5); в 3 случаях комбинации встречаются в летописи, но отсутствуют у Даниила (1—4, 1—5, 1—2—5) и в трех, напротив, отсутствуют в летописи, встречаясь у Даниила (3—5, 1—3—4, 2—3—4—5). Общий «спектр», таким образом, состоит из 15 комбинаций. Для сравнения укажем, что «спектр» Максима Грека содержит 11 комбинаций (в основном в сочетании со словом «правда», что не характерно ни для Даниила, ни для Никоновской летописи), Иосифа Волоцкого — 7 комбинаций, а у других писателей еще меньше.

Но из названных 15 общих комбинаций наиболее показательны следующие случаи (с частотой употребительности не менее трех раз в одном из текстов):⁴²

⁴² В летописи данная комбинация принимается во внимание, если в ее составе не менее половины новых (добавленных составителем) слов.

| Комбинация | Количество употреблений | |
|------------|-------------------------|-----------|
| | в летописи | у Даниила |
| 1—2 | 13 раз | 20 раз |
| 1—3 | 1 | 3 |
| 2—3 | 2 | 13 |
| 3—4 | 17 | 17 |
| 4—5 | 4 | 6 |
| 1—2—3 | 6 | 16 |
| 1—2—4 | 4 | 3 |
| 2—3—4 | 2 | 7 |
| 3—4—5 | 5 | 4 |
| 1—2—3—4 | 4 | 13 |
| 1—2—3—5 | 3 | 4 |
| 1—2—4—5 | 2 | 5 |
| 1—2—3—4—5 | 7 | 6 |

Характерно, что две наиболее употребительные у Даниила комбинации («тихость»—«кротость» и «смирение»—«любовь») столь же употребительны и во вставных текстах Никоновской летописи. Учитывая, что при редактировании летописного текста возможности проявления литературной манеры все-таки более ограничены, чем при свободном письме, мы можем сделать вывод, что основные закономерности употребления комбинаций рассматриваемых слов Даниилом достаточно полно отразились в Никоновской летописи.

19. У обоих авторов содержатся утверждения, что смирением «грехи прощаются» и «вся блага обретаются». Сравним тексты:

Никоновская летопись

Смирением вся согрешения разрешаются и вся бо блага послеваются (XI, 195).

Смирением бо вся блага обретаются, без него ничтоже бывает (XI, 211).

Сочинения Даниила

Смирения бо ради вся блага бывают нам. Смирение бо... многа съгрешения пращает. Кроме же смирения прощение грехов не бывает, ниже ино что исправляется (B₂, л. 414 об.).

20. Особенностью обоих авторов является настойчивое обличение «глумлений» и «играний» (IX, 115; X, 213, 214; XI, 109; у Даниила: K, лл. 278 об., 284 об., 286 об., 295 об., 296; M, л. 458), а также «смехотворных бесед», «плясаний» и «позорищ бесовских» (XI, 194, 210, 222; у Даниила: K, лл. 248 об., 275, 284 об., 285, 294 об.; M, лл. 238, 407, 407 об., 408, 411, 437, 458, 484 об., 485; Ж, стр. 37).

21. Сравним терминологию, используемую в тех случаях, где говорится о «суете» человеческой жизни. «Суетное житие», «прелестное житие», а также их сочетание («суетное и прелестное») названы во вставках Никоновской летописи 12 раз, в сочинениях Даниила—27 раз; «маловременное (временное) житие»—в летописи 2 раза, у Даниила 8 раз; «маловременное, и бедное житие»—по одному разу; «скоропогибающее житие»—в летописи 3 раза, у Даниила 2 раза; определения «суетное и скоропогибающее», «суетное и мимотекущее» присутствуют и в Никоновской летописи, и в произведениях Даниила; часто встречается слово «мимотекущее»—в летописи 9 раз, у Даниила около 50 раз.

По частоте употребления отдельных терминов с Даниилом могут сравниться лишь Иосиф Волоцкий («суетное житие»—7 раз) и Максим Грек («суетное житие» и «маловременное житие»—по 8 раз), но у этих писателей (как и у других) не заметно использования всей системы указанных выражений.

22. В развитие предыдущей темы рассмотрим несколько общих выражений, присутствующих в Никоновской летописи и в сочинениях митрополита Даниила:

Никоновская летопись

Почто все мятемся? (IX, 190).
Воистину, все всяк человек и суетно течение его (IX, 195).

Сочинения Даниила

Что убо все мятемся, вси человеци?.. Воистину, все всяк человек и все мятется (С, л. 234).

Воистину, все всяк человек (К, л. 416).

Аще убо и образом ходит человек, но обаче все мятется (М, л. 237).

Что убо все мятемся? (М, л. 237 об.).

23. Рассуждение, помещенное в летописи: «Вси бо есмы в гостех в мимоградушем сем житии» (X, 24), находит соответствие в высказываниях Даниила: «Якоже бо в мимотечении zde есмы в настоящем сем житии и якоже в гостех пребываем» (В₁, л. 58; К, л. 275); «Яко гостей приат нас и скоро яко гостей отпустит нас на оно житие» (В₁, л. 58 об.; К, л. 276); «Всяк человек яко в гостех в мире сем пребываа» (М, л. 63 об.).

24. Еще одна параллель на ту же тему:

Никоновская летопись

Колико аще поживем, в землю отидем; писано бо есть, яко земля и паки в землю поидеши (XI, 109).

Вси убо умрети имамы и страшный суд приати пред господом богом, и страшно истязани будем о содеянных нами не точию о делех и словесех, но и о помышлениях (X, 56).

Сочинения Даниила

Земля, от неаже взяти быхом и в нуже паки отидем, и не точию смерть, но и по смерти, и не точию о делех, но и о помыслех истязаниа страшна (К, л. 312—312 об.).

...смерть и страшный Спасов суд, и делом и словесем и помышлением страшное наказание (М, л. 401).

25. В одном месте Никоновской летописи говорится, что человеческая жизнь «якоже сонное видение» (X, 80). То же самое выражение имеется у Даниила (С, л. 233); в других местах встречаем определение жития как «сонное» (К, лл. 216 об., 226 об.). Сравнения типа «яко сон, яко дым и яко сень» читаются и в Никоновской летописи (X, 80, 132, 150, 209, 225), и в сочинениях Даниила (С, лл. 230 об., 234, 284 об.; К, лл. 412 об., 417; М, л. 400 об.). Хотя выражения последнего типа заимствованы из Библии, в литературе первой половины XVI в. они не очень распространены (у других писателей встречаются всего по одному-два раза).

26. Любопытен портрет первого русского митрополита Михаила, помещенный в Никоновской летописи: «тих убо бе, и кроток, и смирен, и милостив премного, иногда же страшен и свереп, егда время требоваше» (IX, 57). Качества образцового пастыря обрисованы в Духовной грамоте Иссыфа Волоцкого: «Подобает бо пастырю быти различну: кротку же и сверепу, смирену же и високу».⁴³ 11-е «слово» Духовной грамоты или близкий текст были использованы в одном из посланий митрополита Даниила, где указанная фраза читается в следующем виде: «Подобает бо пастырю милостиву и страшну быти, смирену же и високу» (С, лл. 223 об.—224). Никоновская летопись соединяет в себе особенности обоих текстов, а в переработке заметна стилистическая манера составителя свода.

⁴³ ВМЧ, сентябрь 1—13, стлб. 564.

27. У митрополита Даниила имеется следующее рассуждение: «Все бо есмы едино божие създание и вси едино Адамовы внуци, род един ... и паче же едина христианская вера, едино крещение, едино всем причащение святых и божественных таин ... и сам создатель всех Христос бог» (К, л. 220; аналогично, но без упоминания «Адамовых внуков»: М, л. 460). То же самое читаем в Никоновской летописи: «создание есмы вси единого бога» (IX, 42); «вси бо есмы от мала до велика брата едины, внуци Адамли, род и племя едино, едино крещение, едина вера христианская, единого бога имеем господя нашего Исуса Христа» (XI, 58). И в других местах встречаются выражения: «Адамови внуци» (XI, 27), «един род и племя Адамово» (IX, 42; X, 90, 95; XI, 8). Отметим, что у других писателей эти выражения не встречаются.

28. В одном месте Никоновской летописи читается: «всею силою стяжите страх божий в себе» (X, 49).оборот «всею силою» — один из любимых у Даниила; р.: «всею силою подшимся к деланию заповедей Христовых» (К, л. 213 об.), «всею силою заповеди Христовы потщимся съблюдати» (К, л. 217 об.), «всею силою духовное мудрование возлюбви» (К, л. 419), «всею силою потщимся и подвигаемся на вся дела благаа» (М, л. 402); другие примеры см.: К, лл. 209 об., 210, 295 об., 296 об.; М, л. 465 об.

29. Известно, что рассказ Никоновской летописи о Куликовской битве представляет собой соединение Летописной повести и Сказания о Мамаевом побоище. Возникшая таким образом особая редакция Сказания, по единодушному мнению исследователей, принадлежит перу самого составителя Никоновской летописи. Стилистические особенности произведения сближают его с творчеством митрополита Даниила;⁴⁴ но существует и внешний признак, свидетельствующий об авторстве Даниила. Заимствованная из Сказания «речь» митрополита Киприана к великому князю, где он поучал, что ярость «нечестивых» православным следует утолять «дарами», подверглась в Никоновской летописи значительному распространению.⁴⁵ И вот этот переработанный текст почти целиком помещен в сборнике с посланиями и поучениями митрополита Даниила (ГПБ, Q.I.1439, лл. 343 об.—344 об.). С одной стороны, видно, что «речь» представляла самостоятельный интерес для составителя Никоновского свода, поскольку она встречается и в другом месте (хотя и в несколько сокращенном виде), где вложена уже в уста Сергия Радонежского (XI, 145). С другой стороны, именно Даниил внес ее в свой сборник, придав ей вид отдельного произведения (изъятые личностные обращения, сделан заголовок «Православным»). Это обстоятельство также позволяет сближить личности составителя свода и митрополита Даниила.

30. Из набора библейских цитат, использованных во вставных текстах Никоновской летописи, наибольшее число встречается именно в произведе-

⁴⁴ Отметим присутствие родословных рядов, различных сочетаний из слов «тихость», «кротость», «смирение», «любовь», «милость», слова «демон», выражений типа «внуци Адамли» и др.

⁴⁵ ПСРЛ, т. XI, стр. 50—51: со слов «Видиши ли, господине» и до слов «исправися к нему и укроти ярость его». Содержание «речи» в различных редакциях Сказания одинаково, отличаясь лишь небольшими разночтениями, см.: ПСРЛ, т. XXVI, М.—Л., 1959, стр. 128—129, 330 (летописная редакция); С. К. Шамбинаго. Сказание о Мамаевом побоище. СПб., 1907, стр. 19 (вариант Ундольского Основной редакции); Повести о Куликовской битве. М., 1959, стр. 48 (вариант О Основной редакции), 118 (список ГПБ, Погод., № 1414 распространенной редакции), 172 (Забелинский вариант Основной редакции); Русские повести XV—XVI веков. М.—Л., 1958, стр. 19 (вариант Михайловского Основной редакции).

дениях Даниила — 39 цитат;⁴⁶ у Максима Грека их оказывается 22, у Зиновия Отенского — 19, у Иосифа Волоцкого — 13, у других писателей еще меньше.

31. Отметим заимствованные из других источников общие выражения, встречающиеся в Никоновской летописи и в сочинениях Даниила. Так, в летописи со ссылкой на Василия Великого приводится фраза: «Аще хощещи внити в рай, въздръжи чрево, бежи пианства» (XI, 130). То же читается у Даниила: «Рече Великий Василие: аще хощещи вселитися в рай, въздержи чрево» (М, л. 117 об.).

Сравним следующие фразы: «аще бы не тако умерл, умерл же бы всяко» (X, 187) и «аще убо бы и не тако умер он, но всяко умерл же бы» (К, л. 415). Аналогичное выражение встретилось нам еще только в летописи Дубровского: «аще не ныне умрем, умрем убо всяко» (ПСРЛ, т. IV, ч. 1, стр. 572).

В Никоновской летописи помещено высказывание: «глаголется убо, яко от зачинающаго рать погибаеть» (IX, 195). Интересно, что приведенная в Воскресенской летописи под 7043 г. речь митрополита Даниила включает в себя те же слова: «зачинающаго рать погубляеться».

32. Под 6918 г. в Никоновской летописи помещена «Повесть о преставлении блаженнаго Арсения епископа Тферскаго». Известие о болезни Арсения сопровождается поучением, содержание которого построено на материале 11-го «слова» Соборника митрополита Даниила: свидетельства Афанасия Александрийского, Анастасия Синайского, Патерика, подборка библейских текстов — все это нашло отражение в рассматриваемом отрывке.

Сравним тексты:

Никоновская летопись

Ничтоже о сем не дивитися, понеже бо жиа судьбы неиспытанны суть; сего ради подобает нам себе внимати и о своих гресех плакати, а о тайных судьбах бо жиих не пытаи: вышших бо тебе, рече, не пытай и глубочайших тебе не ищи; рече великий Афонасие, яко множицею и мужии благочестивии мучатся преже смерти, яко да мы, зряще, убоимся и уцеломудримся; паче же и святии, иже мал некак недостаток имущи, таково мучением, иже на смерти, совершено очищаются и непорочни отходят; грешници же тихо и мирно и вскоре издышут, яко да тамо, отшедше, нестерпиму всяко примут муку;

рече святой Анастасий Синайский: много спасения обретают, иже горкою смертию от тела отлучаются;

Сочинения Даниила

Яко же рече писание, неиспытанны судьбы бо жиа суть (М, л. 357 об.).

О божественных его судьбах, яже он не повеле, не подобает пытаи: вышших бо, рече, тебе не пытай и глубочайших тебе не ищи (М, л. 353).⁴⁷

Великаго Афанасия архиепископа Александрскаго: ... яко множицею и мужие благочестивии мучатся преже смерти или на смерти, яко да и мы, зряще, убоимся и уцеломудримся; паче же и святии, иже мал некак недостаток имущи, таково мучением, иже на смерти, совершено очищаются и непорочни отходят; грешници же мирно и вскоре издышуть, яко да тамо, отшедше, нестерпиму всяко примут муку (М, л. 357).

Святого Анастасия Синайскаго: ... много бо спасение обретают, иже горкою смертию тела отлучающесе (М, л. 358 об.).

⁴⁶ Псалт. 31, 10; 33, 20; 50, 19; 83, 11; 113, 11; Притчи, 6, 5; 9, 10; 19, 17; Исая. 30, 15; 66, 2; Матф. 7, 2; 7, 13—14; 11, 12; 11, 29; 19, 19; Лук. 6, 25; 10, 27; 21, 34; Иоан. 10, 1; 15, 13; 15, 17; Деян. 14, 22; Иаков, 2, 13; 4, 6; I Петр. 2, 17—18; 4, 8; I Иоан. 4, 8; 4, 16; 4, 20; Иуд. 1, 22—23; Рим. 9, 18; 9, 19; 11, 33—34; 12, 19; 13, 3; I Кор. 6, 14—16; Гал. 5, 14; Евр. 10, 31.

⁴⁷ Данный фрагмент содержится в оригинальной части — в предисловии к 11-му «слову» Соборника.

рече некий от отецъ: никтоже может судьбы божиа уведети;

мнози убо и праведнии безчестную и стропотную смерть приемлют, мнози же и грешнии не нужною, но тихою и кроткою смертию разлучаются от тела; темже о всех таковых и прочих великий апостол Павел, возопив, рече: о глубина богатства и премудрости и разума божиа, яко не испытанни судьбы его и не исследованни путие его; кто бо разуме ум господень или кто съветник ему бысть? (XI, 12).

От Отеческих: мнози суть судьбы. . и кто может сих уведети (М, л. 364 об.).

Судбы божиа ведати нам невозможность (М, л. 357).

... мнози праведнии злою смертию умирают, а грешнии праведною (М, л. 372 об.),

... нужною смертию умирают (М, л. 358).

Апостолово еже к Римляном: о глубина богатства и премудрости и разума божиа, яко не испытани судьбы его и не исследовани путие его; кто бо разуме ум господень или кто съветник ему бысть? (М, л. 364 об.).

Помимо того, что текст заимствован из произведения, принадлежащего Даниилу, сама переработка его произведена в духе Даниила — редактора Никоновской летописи. Так, включено сочетание слов «тихий и кроткий»; появление выражения «о своих гресех плакати» соответствует вкусам того и другого: оно встречается во вставных текстах Никоновской летописи (XI, 203, 234 (2 раза)) и в сочинениях митрополита (С, л. 297 об.; К, лл. 210 об., 211* об., 247; М, лл. 356, 412 об., 460); у Даниила же неоднократно используется слово «стропотный»; отметим стремление к повторению однородных членов предложения: «подобает нам себе внимати и о своих гресех плакати, а о тайных судьбах божиих не пытати», «тихо и мирно и вскоре издышут», «безчестную и стропотную смерть», «тихою и кроткою смертию», «о всех таковых и прочих».

Рассмотрение идеологической позиции и литературных приемов составителя Никоновской летописи позволяет отождествить его с митрополитом Даниилом, который, следовательно, являясь не только организатором создания летописного свода, но и лично редактировал некоторые тексты.