

Н. В. БАРАНСКАЯ

ЕЩЕ ОБ АВТОРЕ «ОТРЫВКА ПУТЕШЕСТВИЯ В** И** Т**»

Спорный вопрос об авторе «Отрывка путешествия в ** И** Т**», помещенного в «Живописце» Н. И. Новикова (1772, ч. I, листы 5 и 14), продолжает привлекать внимание исследователей.

Последней работой, посвященной этой проблеме, является статья Л. В. Крестовой «Из истории журнальной деятельности Н. И. Новикова (Кто был автором «Отрывка путешествия в ** И** Т**» и «Писем к Фалалею»)». ¹ Л. В. Крестова поддерживает гипотезу об авторстве Новикова, которую развивает Г. П. Макогоненко. ² Часть из его доводов Л. В. Крестова отвела, иные дополнила и, кроме того, выдвинула новые. ³ Однако вопрос об авторе «Отрывка» еще рано считать решенным.

Гипотеза об авторстве Новикова у Г. П. Макогоненко и Л. В. Крестовой основывается, как будет показано ниже, на ряде ошибочных положений. Основная их ошибка заключается в принципиальном игнорировании художественной формы произведений, автора которых надо установить.

Вступая в борьбу за Новикова-писателя, Г. П. Макогоненко объявляет свой план исследования: это — анализ «идейного со-

¹ «Исторические записки», 1953, № 44, стр. 253—287. То, что автором «Писем к Фалалею» является Фонвизин, я считаю доказанным работами А. Н. Лурье и И. В. Исакович (см. «Ученые записки ЛГУ», 1939, № 47) и теми аргументами, которыми их дополняет П. Н. Берков (История русской журналистики XVIII в., М.—Л., 1952, стр. 194—195). К пересмотру вопроса об авторстве писем к Фалалею Л. В. Крестова не привлекла сколько-нибудь веских данных. Этому вопросу мы не будем касаться.

² Г. П. Макогоненко. Николай Новиков и русское просвещение XVIII века. М.—Л., 1951, гл. VI, стр. 227—270.

³ Выводы Г. П. Макогоненко и Л. В. Крестовой (еще до опубликования статьи) принял Д. Д. Благой и включил их в свой учебник для вузов по истории русской литературы XVIII века (изд. 2-е, М., 1951, стр. 287; ср. изд. 3-е, М., 1955, стр. 258).