

В заключение следует обратить внимание на то, что если русские литераторы следили за «Новостями» Готтшеда, то они могли почерпнуть из этого журнала много любопытных для них сведений и материалов. Между тем не может быть ни малейшего сомнения в том, что они следили за изданием Готтшеда. Так, его не мог не знать Фонвизин, ученик и друг Рейхеля, а стало быть и Херасков, и другие литераторы Московского университета. Его не мог не знать Сумароков, сотрудник его, член Общества, его издававшего, приятель Миллера. Его не мог не знать Ломоносов, друг Штелина.

В этой связи существенна систематическая и ожесточенная полемика, которую вел в 1752—1754 годах журнал Готтшеда с Клопштоком, «швейцарцами» и их последователями. Борьба Готтшеда с «новшествами» хорошо известна. В «Новостях» в 1752 году в январе (стр. 62) помещена статья о христианских эпопеях — против «Мессиады», в марте (стр. 205) — статья «о героическом стихе наших новых библейских эпопей», того же направления; в апреле (стр. 261) — статья, излагающая некую английскую книгу о Мильтоне, где доказывается, что этот самый Мильтон, прославленный новаторами, кумир их, — просто ничтожество и величайший литературный вор (так прямо и говорится); в мае (стр. 341) — продолжение этой статьи и в конце ее выпад против «Мессиады»; в мае (стр. 386) — статья о «Мессиаде»; в июне (стр. 446) — «письмо» против новшеств в поэзии, против Клопштока, и при «письме» пародия на оды Клопштока с ироническими примечаниями; в июле (стр. 519) — рецензия на латинскую книгу Штуса о христианской эпопее, причем резко задет Клопшток (стр. 531), в октябре (стр. 776) — заметка и пародирование од Клопштока. В 1753—1754 годах — опять пародии, статьи, нападения на Клопштока (1753, октябрь, стр. 768—775; 1754, февраль, стр. 122—128, 668); стихи Шённайха, прославляемого журналом и противопоставляемого им Клопштоку, — тоже против новшеств («Die Kleinigkeit», 1754, март, стр. 238).³⁹

Таким образом, уже в начале 1750-х годов русские писатели не могли не знать обстоятельно о новаторской поэзии Клопштока и явлениях, близких ей. Поэтому неправильно поступают те историки русской литературы, которые так уверены в провинциальной отсталости русских поэтов XVIII века, что не допу-

³⁹ Замечу, что и в сборнике «Sammlung einiger Ausgesuchten Stücke der Gesellschaft der freyen Künste zu Leipzig» Готтшед поместил анонимную статью против «Мессиады» «Eines abwesenden Mitglieds der Gesellschaft der freyen Künste Bemerkung einiger Ursachen, warum das Heldengedicht „Messias“ nicht allgemeinen Beyfall erhalten hat?» (Teil II, 1755, стр. 434—451).