

Д. Д. ШАМРАЙ

## БИБЛИОГРАФИЯ ИЗДАНИЙ МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В ДОНОВИКОВСКИЙ ПЕРИОД

В связи с юбилеем 200-летия Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в 1955 году в Москве был опубликован труд Н. Н. Мельниковой под названием «Издания Московского университета 1756—1779».

Автор ставил себе цель заполнить весьма чувствительный пробел, существовавший до сих пор в библиографии изданий Московского университета в первые годы его существования, до того момента, когда типографию Университета взял в аренду Н. Н. Новиков.

Согласно принятому плану книги, автор прежде всего дает сведения о произведениях М. В. Ломоносова, изданных Университетом, а затем располагает погодно остальные 872 библиографических записи, разбивая издания внутри каждого года на 8 разделов. Разделы не связаны какой-либо системой, но удобны для справочной работы.

Книга Н. Н. Мельниковой имеет несомненное значение для лиц, изучающих русскую культуру и в особенности литературу XVIII века. Этой работой с благодарностью будут пользоваться многие исследователи. Именно поэтому мы считаем нужным сделать ряд дополнений или уточнений в освещении издательской деятельности Московского университета и университетской типографии, опираясь на извлеченные нами из Архива АН СССР материалы.

Специальный Ломоносовский отдел (№№ 1—3) можно пополнить сведениями относительно «Оды Елисавете Петровне на торжественный праздник тезоименитства 5 сентября 1759 г. и на преславные победы, одержанные над королем прусским», напечатанной в типографии Академии наук тиражом в 500 экз., по заказу Московского университета через И. И. Шувалова.<sup>1</sup>

Полиграфическая помощь Московскому университету в первое время его деятельности со стороны Академии наук хорошо известна.<sup>2</sup> Какие причины

<sup>1</sup> ААН, ф. 3, оп. 1, д. № 281, лл. 62—63. В библиографии этот заказ известен, см.: Выставка «Ломоносов и Елизаветинское время», т. VI. Пгр., 1918, стр. 31—32.

<sup>2</sup> В декабре 1757 года, когда печаталось «Собрание разных сочинений в стихах и в прозе» Ломоносова, была отправлена Университету из Академии наук даже бумага в большом количестве: миттель рояль 30 стоп, медиан 30 стоп и заморской комментарной 200 стоп (ААН, ф. 3, оп. 1, д. № 227, л. 18).

побудили Университет поручить печатание дополнительного тиража этой оды академической типографии, нам выяснить не удалось.

В этом же Ломоносовском отделе в аннотации к «Собранию разных сочинений в стихах и прозе» в 3 книгах (М., 1778) следовало бы отметить отсутствие в нем важных трудов Ломоносова и высказать свое отношение к характеристике этого издания на страницах журнала «Russische Bibliothek»;<sup>3</sup> нельзя было обойти молчанием и тот факт, что редактор этого издания епископ Дамаскин (Семенов-Руднев) получил за свой труд от Екатерины II в подарок 500 рублей. Как известно, императрица совсем не любила Ломоносова, и награду Дамаскину она сделала явно с целью для публики показать свое уважение к великому русскому поэту и ученому. Это был жест, аналогичный посещению Екатериной Ломоносова в 1764 году.

В основной части своего труда, состоящей в погодном обозрении продукции университетской типографии, автор мог осветить подробнее некоторые частные заказы. Последние очень важны для изучения интересов русского общества 200 лет тому назад. В архивных материалах об этих заказах открывается также иногда возможность более точно определить время печатания таких изданий, которые вышли в свет без обозначения даты. Если не сохранилось архивных материалов по университетской типографии, возможно, в связи с пожаром 1812 года, то особое значение приобретает достоверный документ, который возник при следующих обстоятельствах.

С 14 февраля 1760 года заведывание Московской книжной лавкой Академии наук было поручено переводчику Федору Соколову, знатоку старинной и современной ему книги, и он должен был продолжать покупку по 2 экземпляра на всех языках всех изданий университетской типографии для Библиотеки Академии наук, как это раньше делал бухгалтер Штельцель.

21 февраля того же года Ф. Соколов отвечал из Москвы: «... что надежит до каталога, то оно в лавке Московского университета нет печатного, а письменного копию при сем посылаю».<sup>4</sup>

В мае 1763 года тот же Ф. Соколов, представляя список книг, купленных для Академии наук по университетскому реестру, сообщал, что сверх того «куплены печатные в Университете на кошт издателя, кои в реестре не значатся».<sup>5</sup> Это оказались: а) «Все или ничего». Повесть правоучительная, по 25 коп.; б) «Жизнь Марианны», в трех частях, 1762, по 1 руб. 05 коп. Библиограф Н. П. Собко в «Русском библиографическом словаре» (том «Сабанев—Смыслов») называет издателем этих книг Александра Михайловича Салтыкова и сообщает некоторые подробности всего дела.

Н. Н. Мельникова, доверившись материалам «Российской библиотеки» Дамаскина, правоучительную повесть «Всё или ничего» помещает под № 206 в 1764 году, тогда как уже в мае 1763 года книга эта была прислана Соколовым в Петербург.

Другой частный заказ был сделан С. И. Писаревым, напечатавшим в университетской типографии «Советы премудрости»; об этой книге мы знаем из списка 62 томов университетских изданий, подаренных И. И. Меллиссино Академии наук через академика Г. Ф. Миллера 14 декабря 1761 г.<sup>6</sup> У Н. Н. Мельниковой этой книги нет.

<sup>3</sup> Н.-Л. Weicmeister. «Russische Bibliothek», VI, СПб., 1777, стр. 335—338.

<sup>4</sup> ААН, ф. 3, оп. 1, д. № 252, л. 45. Ручкописной копии каталога пока не обнаружено.

<sup>5</sup> Там же, д. № 275, л. 205.

<sup>6</sup> Там же, д. 277, лл. 157 и 158; Сопиков. Опыт российской библиографии, СПб., 1905, № 11066. Ф. Соколов уже 28 сентября

Переводчик Ф. Соколов сообщал 25 ноября 1762 года о приобретении в университетской книжной лавке «предики» игумена Константина, 1 декабря 1763 года — проповеди ректора Московской духовной академии архимандрита Гавриила.<sup>7</sup> Эти проповеди отсутствуют у Н. Н. Мельниковой.

Вследствие неполноты каталога книг, продававшихся в университетской книжной лавке, приобретают должное значение и книготорговые объявления за 1760 и ближайšie годы в тогдашних газетах. Так, в № 8 «С.-Петербургских ведомостей» от 28 января 1760 года было помещено объявление о продаже в новоучрежденной императорской Академии художеств напечатанных в Московском университете книг. Среди них, наряду с известными, находится «Римская история» по 80 к. и «гридированные образы св. митрополита Дмитрия, новоявленного чудотворца Ростовского» по 1 р.

В следующем 1761 году в № 2 «С.-Петербургских ведомостей» от 5 января было опубликовано расширенное объявление, в котором повторены «Римская история» по 80 коп. и «гридированные образы св. Дмитрия Ростовского» по 1 руб.

Тесная связь обоих этих изданий с Московским университетом засвидетельствована документами: к книге Саллюстия (т. е. к «Римской истории»), отпечатанной для И. И. Шувалова в университетской типографии, было припечатано в Петербурге в академической типографии в 1761 году 1/2 листа «погрешностей»;<sup>8</sup> гравюра же была выполнена в фигурной типографии Академии наук на счет Московского университета по заказу И. И. Шувалова.<sup>9</sup>

О комедиях Мольера (№ 31) в книге Н. Н. Мельниковой указано, что все четыре пьесы первого тома, изданного без обозначения даты, были напечатаны в 1757 году. Это едва ли так: тогда в типографии было напряженное положение вследствие спешного тиснения книги «Собрание разных сочинений в стихах и прозе М. Ломоносова». В осуществлении этого предприятия большую полиграфическую помощь Университету оказывала академическая типография.<sup>10</sup>

Эти четыре комедии Мольера связаны колонтитулом, и последовательность их в аннотации к № 31 указана правильно.

Однако книготорговые объявления в «С.-Петербургских ведомостях» говорят в 1760 году только о первых трех комедиях. Этому вполне соответствует то, что Ф. Соколов выслал для Библиотеки Академии наук комедию «Скупой» 7 августа, комедию «Школа мужей» 31 августа и комедию «Лицемер» («Тартюф») 16 октября, а 4 декабря комедия же «Школа жен» была объявлена в «Московских ведомостях» только в № 13, а в «С.-Петербургских ведомостях» в № 39 за 1761 год.

При хронологическом принципе расположения продукции университетской типографии необходимо согласовать №№ 31 и 91-а.

В 1775 году в связи с победоносным окончанием Турецкой войны было напечатано в московской университетской типографии значительное

1760 года прислал эту книгу для Библиотеки Академии наук (ААН, ф. 3, оп. 1, д. 252, л. 57).

<sup>7</sup> Там же, д. № 272, л. 101, д. 279, л. 82.

<sup>8</sup> В записи № 77 у Н. Н. Мельниковой слова о погрешностях выпали. Ссылка на архивное дело точная.

<sup>9</sup> ААН, ф. 3, оп. 1, д. № 281, лл. 62—63.

<sup>10</sup> ААН, д. 232, л. 150. Фактор типографии Розе доносил в сентябре 1758 года, что в «Сочинения» проф. Ломоносова, которые печатаются в Московском университете, перепечатано, и вновь напечатано целых три листа.

количество торжественных мелких произведений, и все они были в том же году типографией присланы Академии наук в дар.<sup>11</sup> В обсуждаемой книге Н. Н. Мельниковой нет изданий, известных и В. Сопикову под №№ 7119, 10056, 10528 и 11432, а также не упоминается «Ода» В. Петрова гр. Г. А. Потемкину в переводе на греческий язык и не указываются французские стихи Берлянд де Бодельера в честь Г. А. Потемкина. Что касается «Московского любопытного месяцеслова» (запись № 715), вышедшего в свет без года, то в этой присылке 1775 года он уже был в С.-Петербурге, автор же относит его к 1776 году.

Наконец, нельзя признать обоснованным внесение в хронологическое обозрение (№ 449) «Грамматики чувашской» как издания Московского университета. Сам Университет был противником параллелизма в издании книг. 22 июля 1768 года он прислал в Канцелярию Академии наук 5 экземпляров «реэстра печатанным и продаваемым университетским книгам и сочинениям для ведома, чтобы одинакие книги не печатались и не делали между собою подрыва».<sup>12</sup> В аннотации к № 449 приведены материалы различной авторитетности, в том числе и ссылки на «Российскую библиотеку» Дамаскина. Но архивным документам должно отдать предпочтение, и «Грамматику чувашскую» следует считать продукцией академической типографии.

Можно ожидать и в дальнейшем обнаружения некоторых неточностей в книге Н. Н. Мельниковой. Частный вывод из вышеизложенного сводится к тому, что сведениями еп. Дамаскина следует пользоваться с осторожностью.

Несмотря на сделанные замечания, позволим себе повторить: книга Н. Н. Мельниковой своевременно вносит в научный оборот ценные материалы, описание сделано строго научно и сопровождается полезными вспомогательными указателями.

Хороший труд автора получил хорошее полиграфическое оформление

---

<sup>11</sup> ААН, ф. 3, оп. 1, д. 547, л. 58—58 об.

<sup>12</sup> Там же, д. 313, л. 185.