#### А. П. МОГИЛЯНСКИЙ

# МАТЕРИАЛЫ И РАЗЫСКАНИЯ ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XVIII ВЕКА

## Вопрос о жизненности и действенности русской литературы XVIII века

История оценки и интерпретации русской литературы XVIII века еще не написана. И до Белинского и после него русская литература XVIII века оценивалась низко. Можно говорить о том, что даже до нашего времени дожили неприкрытые попытки принизить жизненность и действенность русской литературы XVIII века в целом. Так, например, в первом томе монографии Д. Д. Благого о творчестве А. С. Пушкина говорится следующее: «К первым годам XIX столетия литература века предшествующего явно изжила себя».1 Развивая свою мысль, Д. Д. Благой утверждает, в частности, что к началу XIX века такие писатели, как М. М. Херасков, доживая свой век в качестве «археологической древности», «перестали двигать литературу вперед, играть сколько-нибудь заметную роль в ее дальнейшем развитии». Несправедливость оценки последних произведений Хераскова («Царь, или Спасенный Новгород», 1800, и особенно «Бахарияна, или Неизвестный», 1803) видна уже из того, что в них этот замечательный поэт не повторял себя или кого-либо из своих предшественников или современников, а намечал новые пути в развитии русской поэмы. 3 И тем более несправедлива приведенная выше общая оценка жизненности русской литературы XVIII века, данная Д. Д. Благим. Не следует думать, что в этом вопросе мы имеем дело с категориями неопределенными и субъективными. Имеется достаточное количество признаков и показателей вполне объективного и поэтому совершенно бесспорного характера, позволяющих решить этот вопрос без каких-либо колебаний.

Библиотечной статистики в то время не было, изучения читателя как особой проблемы книговедения в то время также не существовало. Однако до нас дошли чрезвычайно ценные и совершенно точные показатели жизнен-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Д. Д. Благой. Творческий путь Пушкина (1813—1826). Изд. АН СССР, М.—Л., 1950, стр. 29.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Там же, стр. 29.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Интересно сопоставить с оценкой Д. Д. Благого выводы А. Н. Соколова, обычно склонного преуменьшать значение русской литературы XVIII века. О «Царе» Хераскова он писал: «Однако Херасков вводит в жанровый тип поэмы ряд изменений, свидетельствующих о том, что автор образцовой русской эпопеи стал на путь искания нового в области эпической поэмы» (А. Н. Соколов. Очерки по истории русской поэмы XVIII и первой половины XIX века. М., 1955, стр. 184). О «Бахарияне»: «Произведение Хераскова — одно из значительных явлений дворянского сентиментализма» (там же, стр. 337).

ности и действенности произведений русской литературы XVIII века за хро-

нологическими его пределами.

Прежде всего имеются документально засвидетельствованные данные о театральных сборах, говорящие о том, что русский оригинальный драматический репертуар XVIII века с успехом конкурировал с репертуаром XIX века. Приводим данные по С.-Петербургскому Малому театру за несколько лет и за разные месяцы, поскольку в зависимости от сезона сборы колебались. При этом данные об абонементе мы исключаем.

#### 1811 год

#### a) пьесы XVIII века

«Семира», трагедия А. П. Сумарокова. 13 октября. 937 руб. 50 коп. «Дидона», трагедия Я. Б. Княжнина. 26 ноября. 1559 руб. «Сбитенщик», опера его же. Сентябрь. 894 руб. «О время», комедия имп. Екатерины II. 11 октября. 1167 руб. 50 коп.

#### б) пьесы ХІХ века

«Димитрий Донской», трагедия В. А. Озерова. 25 октября. 1294 руб. «Эдип Царь», трагедия А. Н. Груэинцева. 4 октября. 1449 руб. «Электра и Орест», трагедия его же. 1 декабря. 1099 руб. 50 коп. «Модная лавка», комедия И. А. Крылова. 18 октября. 684 руб.

#### 1814 год

### а) пьесы XVIII века

«Дидона», трагедия Я. Б. Княжнина. 28 апреля. 878 руб. «Чудаки», комедия его же. 11 января. 1576 руб. » » » 25 августа. 1440 руб. 50 коп. «Бобыль», комедия П. А. Плавильщикова. 26 апреля. 1169 руб. «Ошибки», комедия М. А. Муравьева-Апостола. 14 июня. 500 руб.

#### б) пьесы ХІХ века

«Димитрий Донской», трагедия В. А. Озерова. 4 декабря. 1617 руб. 50 коп. «Модная лавка», комедия И. А. Крылова. 19 июля. 411 руб. 50 коп. » » » 5 ноября. 1491 руб. 491 руб. 491 руб. 50 коп. «Илья Богатырь», опера » 8 июня. 918 руб. 50 коп. » » » 11 мая. 1349 руб. 50 коп. «Неслыханное диво», комедия Н. Р. Судовщикова. 12 июля. 650 руб. 50 коп.

#### 1817 год

#### а) пьесы XVIII века

«Чудаки», комедия Я. Б. Княжнина. Май. 1005 руб. «Хвастун», комедия его же. 10 июня. 1012 руб. «Ябеда», комедия В. В. Капниста. 29 июля. 1699 руб. » » » 4 ноября. 1664 руб.

29 XVIII век

#### б) пьесы ХІХ века

«Фингал», трагедия В. А. Озерова. 23 ноября. 1372 руб. «Пожарский», трагедия М. В. Крюковского. 28 ноября. 1534 руб. «Урок кокеткам», комедия А. А. Шаховского. 10 декабря. 1126 руб. «Великодушие», драма Н. И. Ильина. 19 ноября. 1460 руб.

Комментируя эти данные, можно сделать много интересных наблюдений. Особо интересной мы считаем разницу между сезонными колебаниями сборов при постановке комедии и оперы И. А. Крылова (1814) и при постановке комедий Я. Б. Княжнина (1814) и В. В. Капниста (1817). Обращают на себя внимание и данные о сборе с постановки (1817) одной из популярнейших пьес русского репертуара, ставившейся неоднократно и во второй половине XIX века — драмы Н. И. Ильина «Великодушие, или Рекрутский набор». Как внидим, в ряде случаев постановки пьес XVIII века привлекали большее количество зрителей, чем постановка этой драмы. Даже одно из величайших событий русской истории XIX века, Отечественная война 1812 года, не ослабило популярности произведений литературы XVIII века.

Материалы театральной статистики полностью подтверждаются данными и о переиздании произведений писателей XVIII века в следующем столетии. Сочинения Я. Б. Княжнина, вышедшие в пяти томах в 1802—1803 годах, уже в 1817 году потребовали нового пятитомного издания. Двенадцатитомное издание «Творений» Хераскова, законченное в 1803 году, было повторено, начиная с 1807 года. Это не помешало появлению в 1820 году двухтомного издания его «Эпических творений», в основу которого были положены «Россияда» и «Владимир». Басни и сказки И. И. Хемницера на протяжении XIX столетия переиздавались так часто, что учет всех изданий стал затруднительным.

Действенность литературных памятников может быть определена при помощи еще одного надежного критерия— реакции цензурных органов. В этой связи едва ли следует забывать о предпринятой ими в 1851—1852 годы попытке произвести дополнительное изъятие из обращения ряда обличительных литературных произведений XVIII века. В общих чертах эта попытка стала известна уже в 1890 году, но ряд относящихся к ней основных документов до сих пор остается неопубликованным. Приводим полный текст доклада цензора А. Л. Крылова (1798—1853), профессора С.-Петербургского университета, представленного 17 июля 1851 года.

Его превосходительству Господину Председателю С.-Петербургского Ценсурного Комитета

#### ДОКЛАД

Считаю долгом представить на благоусмотрение и разрешение Вашего Превосходительства отмеченные красными чернилами места в сочинениях Кантемира и Хемницера, поступивших в Ценсуру для второго издания в полном собрании русских авторов, печатаемом на иждивении книгопродавца Смирдина. Многие из сих мест подверглись бы, конечно, исключению, или перемене, если бы встретились в рукописях, представляемых к первоначальному просмотру Ценсуры.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> ЦГИАЛ, ф. 497, оп. 97/2121, ед. хр. 859 (853), Рапорты с афишами о сборах со спектаклей Малого театра за сентябрьскую треть 1811 г., лл. 50, 86, 104, 111, 122, 140, 215, 224; ед. хр. 1345, Рапорты... за январскую треть 1814 г., лл. 27, 135, 141; ед. хр. 1346, Рапорты... за майскую треть 1814 г., лл. 21, 72, 78, 120, 132, 177; ед. хр. 1347, Рапорты... за сентябрьскую треть 1814 г., лл. 138, 207; ед. хр. 1642, Сборы со спектаклей Малого театра за майскую треть 1817 г., лл. 11, 83, 167; ед. хр. 1643, Сентябрьская треть 1817 г., лл. 140, 170, 179, 191, 212.

#### В сочинениях Кантемира находится много:

1) сарказмов на духовенство, монашество и высший иерархический сан, которые впрочем можно извинять тем, что они относятся к своему времени, не составляя сатиры нам современной.

 Шуток и острот над такими предметами, в применении к которым шутка и острота делается более или менее не позволительною выходкою,

кощунством. Наконец

3) Нескромных, тривиальных выражений, употребление которых в обществе и литтературе нашего времени принимается за нарушение приличия.

В сочинениях Хемницера попадаются подобные же шутки и неприличия, как наприм. сближение собаки с монахом или волчьих поступков с господскими; но чаще приводит в сомнение основная идея басен, между которыми есть написанные для нравоучения, заключающего в себе очевидный, парадокс; а в других сатира обращена даже на действия верховной власти.

Встречая такие места в сочинениях, которые выходили многими изданиями и тысячами обращаются с давнего времени в употреблении публики, Ценсор неизбежно затрудняется в строгом применении к ним правила о рассматривании печатных книг наравне с новыми рукописями. Исключения и перемены в таких книгах, из которых наука и воспитание почерпались целыми поколениями, могут вызвать, кажется, более вреда, нежели пользы. Потому что места, не согласные с требованиями Ценсуры, будучи выпущены в новом издании, делаются сами по себе лучшими указателями для приискания их в старых экземплярах, которых изъять из употребления нельзя; а чрез то и самые идеи, составляющие отступления от Ценсурных правил, становятся гласными и видными для всех, быв до того времени для многих, по крайней мере, совсем не заметны.

С другой стороны, допущение пропусков и перемен в произведениях писателей, стяжавших общее уважение и заслуженный авторитет, представляется почти равносильным запрещению печатать их новыми изданиями. Никто не предпринимает нового издания старых книг без расчета на вознаграждение за употребляемый на него труд и капитал; но расчет при издании с пропусками и переменами — самый не верный. Экземпляры такого издания на столько же потеряют цену и доверие в публике, на сколько чрез них именно приобретут старые экземпляры прежних изданий, хотя бы и гораздо менее удовлетворительных в других отношениях.

В сих соображениях смею полагать, что хотя указанные мною места в сочинениях Кантемира и Хемнидера гораздо было бы лучше устранить в рукописи, рассматриваемой для первого издания; но так как имена сих авторов пользуются заслуженным авторитетом и сочинения их весьма распространены в употреблении многократным печатанием их в прежнее время, то согласнее, кажется, с требованиями осмотрительности не усиливать влияния сих мест, делая их посредством исключения более заметными; достаточно, кажется, выпустить разве только вполне две небольшие пиесы: из Кантемира — «Эпиграмму на икону св. Петра» (стран. 234—235), и из Хемнидера — басню «Привиллегия» (стран. 162—163).

Между тем затруднение того же рода представляется Ценсуре очень часто. Многие сочинения писателей, самых известных и заслуженных в отечественной литтературе, не выдержат вполне строгого пересмотра наравне с поступающими вновь рукописями, не исключая, наприм., знаменитого Баснописца нашего Крылова и народного Барда Державина. Но затруднение это может довольно уменьшиться, если бы Ценсору, просма-

тривающему печатную книгу к новому изданию, дозволено было принимать в соображение:

1) Общее направление книги, или статьи в ней, не останавливаясь на частных столкновениях с ценсурными правилами, не делающих всего содержания книги, или статьи, в целости предосудительным. И

2) Время, когда сочинение появилось в свет, и не принадлежит ли автор оного к числу писателей, продолжающих еще действия свои на литтературном поприще; потому что при жизни автора удобнее допустить и частные исправления, по взаимному соглашению его с ценсурою.

#### Ценсор Ал. Крылов <sup>5</sup>

Вопросы, поднятые в приведенном докладе А. Л. Крылова, долгое время рассматривались в Главном управлении цензуры и дважды докладывались императору Николаю І. 11 марта 1852 года на докладной записке министра народного просвещения князя П. А. Ширинского-Шихматова (1790—1853) Николай І наложил резолюцию, совершенно запрещавшую переиздание всех сочинений Кантемира и двух басен Хемницера («Лев, учредивший совет» и «Привилегия»).

Последствия доклада А. Л. Крылова, однако, были значительно шире. Чрезвычайно затруднилось переиздание собраний сочинений русских писателей не только XVIII, но и первой половины XIX века. Запрешено было переиздание сочинений А. И. Полежаева и других писателей. С.-Петербургский цензурный комитет даже в 1854 году был лишен возможности разрешить новое издание такой книги, как «Басни в девяти книгах» И. А. Крылова.<sup>7</sup>

В 1857 году запрещение переиздавать сочинений Кантемира было подтверждено новым императором — Александром II.<sup>8</sup> Драматический памфлет Крылова «Трумф» (1800) был издан легально лишь в 1871 году. Полное издание текста трагедии Княжнина «Вадим Новгородский» было осуществлено только в 1914 году.

 $<sup>^5</sup>$  ЦГИАЛ, ф. 777, оп. 2, 1851, ед. хр. 79. Дело о том, чтобы сочинений Кантемира вовсе не дозволять печатать, и о дозболении к новому изданию басень и сказок Хемницера с исключением двух басень, лл. 1—3.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> (В. В. Стасов). Цензура в царствование императора Николая І. «Русская старина», 1903, № 10, стр. 178—183. См. также: «Русская старина», 1890, № 3, стр. 645 (Дневник А. В. Никитенко) и книгу: А. М. Скабичевский. Очерки истории русской цензуры. (1700—1863), СПб., 1892, стр. 380.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> ЦГИАЛ, ф. 77, оп. 2, 1854, ед. хр. 22. Дело о рассмотрении представленных почетным гражданином Э. Веймаром «Басен И. А. Крылова» для дозволения к шестому изданию, лл. 1 и 3.
<sup>8</sup> «Русская старина», 1903, № 10, стр. 183.