

Х. ГРАСХОФ

### ЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ЛИТЕРАТУРЫ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

В своих последних работах П. Н. Берков не раз настоятельно указывал на необходимость диалектического подхода к изучению русской литературы XVIII в. и выступал против формальной классификации историко-литературного процесса и раздробления его на множество течений, направлений и школ, а также и против чрезмерного употребления различных «измов». Отрицательное отношение к истории литературы, втиснутой в прокрустово ложе различных литературных стилей и течений, П. Н. Берков особенно полно изложил в статье о русском классицизме.<sup>1</sup>

При анализе и оценке русской литературы XVIII в. должны быть несомненно учтены художественное отображение и восприятие литературной объективной действительности, существующих общественных условий и облика современника, идей и исторических событий эпохи, роль литературы в познании и отображении действительности, а также выработка обязательной нормативной поэтики. Однако принимая во внимание чрезвычайно ярко выраженную идейно-дидактическую устремленность литературы в эпоху Просвещения, литературоведы должны в дальнейшем больше изучать общественно-воспитательную функцию литературы XVIII в. В эпоху европейского, а вместе с тем и русского просвещения именно общественное назначение, воспитательная функция литературы стояли на первом месте среди всех других факторов, определявших развитие литературы. Этим обусловлен, в частности, тот живой интерес, который в наше время проявляется к литературе Просвещения, литературе эпохи поднимающейся буржуазии, вследствие ее воинственности, прогрессивности и устремленности в будущее, несмотря на свойственные ей художественные недостатки.

<sup>1</sup> Берков П. Н. Проблемы изучения русского классицизма. — В кн.: Русская литература. Эпоха Просвещения. XVIII век. Сб. 6. М.—Л., 1964, с. 29.