

И. В. НЕМИРОВСКИЙ

СТАТЬЯ А. С. ПУШКИНА «АЛЕКСАНДР РАДИЩЕВ»
И ОБЩЕСТВЕННАЯ БОРЬБА 1801—1802 ГОДОВ

Немногие произведения Пушкина вызвали столько споров и противоречивых оценок, сколько статья «Александр Радищев» (1836).¹

Недоумение демократического читателя вызвало то обстоятельство, что Пушкин, казалось бы всегда тепло относившийся к Радищеву,² в итоговой статье поместил несколько крайне резких отзывов о «первом революционере».

То, что статья предназначалась в журнал «Современник», дало пищу для более или менее остроумных гипотез о том, как Пушкин, по выражению Герцена, «перехитрил» цензуру. Наиболее полно эта точка зрения представлена в работе В. Я. Якушкина «Пушкин и Радищев».³ Главная цель статьи Пушкина, считает автор, — привлечь внимание читающей публики к имени Радищева, остальное же нужно только для того, чтобы обмануть бдительность цензуры.

Такой взгляд оказался очень живучим; следуя ему, различные авторы стремятся нейтрализовать отношение Пушкина к Радищеву. При этом игнорируется прежде всего резкость пушкинских оценок: «Он (Радищев. — *И. Н.*) истинный представитель полупросвещения. Невежественное презрение ко всему прошедшему, слабоумное изумление перед своим веком, слепое пристрастие к новизне, частные поверхностные сведения, наобум приророченные ко всему, — вот что мы видим в Радищеве» (XII, 36).⁴

¹ См.: *Куканов А. М.* Проблема «Пушкин и Радищев» в дореволюционном и советском литературоведении // Учен. зап. Мордовского гос. ун-та. 1962. № 21. С. 27—86.

² См.: *Немировский И. В.* К вопросу об эволюции отношения Пушкина к А. Н. Радищеву: (От южной ссылки до статьи «Александр Радищев») // Литературный процесс и развитие русской культуры XVIII—XX вв. Таллин, 1985. С. 79—81.

³ *Якушкин В. Я.* О Пушкине: Статьи и материалы. М., 1899. С. 3—68.

⁴ Здесь и далее римская цифра обозначает номер тома, арабская — страницу по изд.: *Пушкин*. Полн. собр. соч. [М.; Л.], 1937—1949. Т. 1—16.